



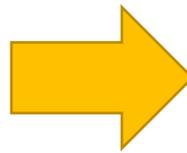
Participación y argumentación ciudadana en democracia

Guía N°3
(Formativa)
Prof. Valentina Allende

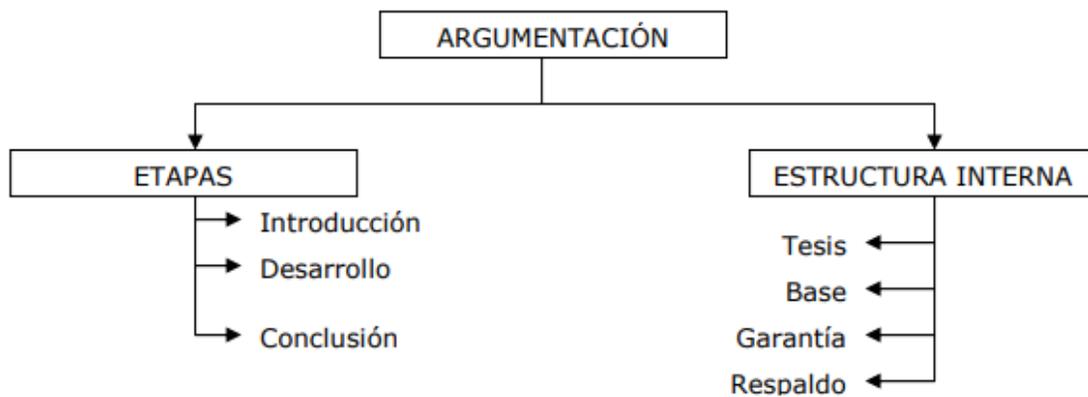
Nombre: _____ curso: _____ Fecha: _____

Objetivo:

- Teorizar aspectos propios del discurso argumentativo como: Etapas y estructura del discurso y tipos de argumentación.
- Aplicar conceptos aprendidos a la realización de ejercicios de análisis.



Etapas y estructura de la argumentación





El discurso argumentativo presenta tres etapas o fases:

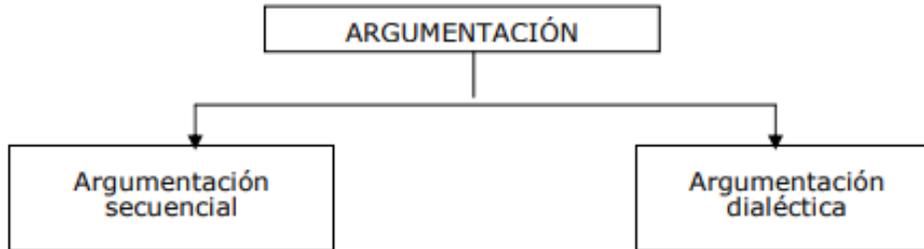
- a) **Introducción** (se plantea el tema y la tesis),
- b) **Desarrollo** (se exponen los argumentos, razones o premisas que apoyan la tesis).
- c) **Conclusión** (se resume el tema y/o repite la tesis).

CASO 1: En una conversación informal entre amigos aficionados a la arqueología, se inicia el siguiente diálogo argumentativo:

<p>a). INTRODUCCIÓN: Se presenta el tema y propone la tesis: las excursiones no se organizan.</p>	<ul style="list-style-type: none">- Ramón: ¡Estupendo!, ahora que ya sabemos quienes van en esta excursión arqueológica, ¿Cómo la organizamos?...- Miguel: basta con que decidamos el sitio y la fecha y ya está!
<p>b). DESARROLLO: Se debate sobre el tema: Ramón se muestra escéptico, entonces Miguel deberá argumentar: Base: Lo que se planifica no funciona. Garantía: Así lo demuestra mi experiencia personal. Respaldo: Así lo demuestran estudios serios.</p>	<ul style="list-style-type: none">- Ramón: ¿Estás seguro?- Miguel: Sí, siempre que se piensa mucho algo, sale mal. Cuando vamos de paseo con mi familia nos decidimos de un momento a otro y salimos no más. Y lo pasamos muy bien. Es más, el otro día leí en un reportaje que el 90% de los viajes que los viajeros califican de inolvidables y exitosos son emprendidos sin mucha planificación.
<p>c). CONCLUSIÓN: Ramón se convence, lo que implica que ambos amigos realicen una acción.</p>	<ul style="list-style-type: none">- Ramón: ¡tienes razón Miguel!, decidamos cuál será el sitio y la fecha y listo.- Miguel: ¡Entonces, vamos!



Tipos de argumentación



El caso anterior corresponde a una **argumentación secuencial**, es decir, sigue las etapas señaladas (introducción-desarrollo-conclusión) sin que haya objeciones de parte del interlocutor.

La argumentación secuencial puede ser deductiva (la tesis se presenta en la introducción y luego se proporcionan las bases, garantías y respaldos que sustentan la argumentación) o puede ser inductiva (se proporcionan primero los respaldos, garantías y bases, para luego enunciar la tesis en la conclusión).

Si tenemos en cuenta que la argumentación se realiza como parte de un proceso de interacción comunicativa, en el que los roles de emisor y receptor se alternan, es posible que en algún momento los hablantes estén en desacuerdo con el mensaje emitido y, por ende, se produzca una "disputa". En este caso, el receptor responderá con un CONTRAARGUMENTO, es decir, con un argumento para refutar el punto de vista y las razones esgrimidas por el emisor. Se establece así una situación dialéctica.

En este otro caso, cuando se incluye la contratesis (o antítesis) y su consiguiente defensa (contraargumentación) se está en presencia de una **argumentación dialéctica**. Teniendo en cuenta el ejemplo anterior, Ramón pudiera haber objetado: "no organizar es riesgoso" (contratesis). Además podría agregar que tiene antecedentes de los inconvenientes que ha sufrido la familia de Miguel en cada uno de sus viajes (contraargumento que objetaría la garantía presentada por Miguel). La tesis y contratesis se suelen plantear en la introducción; los argumentos y contraargumentos se entregan en el desarrollo de la argumentación; y la síntesis en la conclusión.



CASO 2: En una conversación informal entre amigos aficionados a la lectura, se inicia el siguiente diálogo argumentativo dialéctico:

a). INTRODUCCIÓN:	Paula: La mejor forma de adquirir cultura es leer (TESIS). Mario: No estoy de acuerdo, la mejor forma es viajar (CONTRATESIS).
b). DESARROLLO:	Paula: Pero es más barato leer y por lo tanto está al alcance de más personas. Por eso, la mejor forma es leer (CONTRAARGUMENTO). Mario: No obstante, mucha gente lee y olvida lo que lee (CONTRAARGUMENTO). Paula: no es así cuando se toma la lectura como un viaje interior (CONTRAARGUMENTO).
c). CONCLUSIÓN:	Mario: Sí, en realidad, tienes razón, también viajamos con la lectura (SÍNTESIS).

Actividad

A continuación, lea el siguiente texto y responda las preguntas en su cuaderno. Recuerde que se espera que pueda estudiar desde allí.

TEXTO 1

¿Quién revisó ese camión?

Señor Director:

Mi inquietud va dirigida a saber: ¿Qué planta autorizada de revisión técnica pudo darle el visto bueno a un camión recolector de basura, que en la bajada La Pirámide, se le cortan los frenos, arrolla catorce autos, mata a una persona, deja muchos heridos y autos totalmente destrozados? Según muestra la televisión, este vehículo tenía los neumáticos totalmente lisos, al igual que los otros camiones que pertenecen a la misma firma.

No puedo mantenerme al margen de esta situación, ya que directa o indirectamente esto nos afecta a todos. Debería existir alguna institución que regule el desempeño de las plantas de revisión técnica de manera más rigurosa para evitar este tipo de hechos.

Describe los siguientes conceptos en base al texto anterior:

- A) Contexto.
- B) Tema.
- C) Tesis.
- D) Razón o argumento N°1.
- E) Razón o argumento N°2.
- F) Pregunta retórica.